



COMUNE DI CASTELFIDARDO

(Ancona)

---oo00oo---

VERBALE N. 4 DEL 2 FEBBRAIO 2016 DEL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

Prot. n. 1170 del 2.02.2016

L'anno **DUEMILASEDICI**, il giorno **DUE** del mese di **FEBBRAIO (02.02.2016)**, alle ore **08,35** presso la sede del Comune di Castelfidardo, in Piazza della Repubblica, n. 8, il Collegio dei Revisori dei Conti, composto da:

- **Dott. Ugo Maria FANTINI**, presidente del collegio dei revisori dei conti;
- **Rag. Angelo LINCI**, revisore;

procedono alle verifiche di seguito indicate.

1) ATTESTAZIONE SALDI PARTECIPATE (ex art. 6 comma 4 D.L. 95/2012)

Con verbale n. 24 del 9.06.2015, i revisori dei conti, nella persona del sottoscritto e del Rag. Angelo Linci, hanno proceduto, ai fini dell'attestazione che il presidente dell'organo di controllo è chiamato a rilasciare, ex art. 6, comma 4, del D.L. 95/2012 in merito alla conformità e corrispondenza dei saldi dei crediti e debiti nei rapporti reciproci tra l'Ente e le partecipate, evidenziano alcune carenze che non consentivano (prudenzialmente) l'esecuzione dell'adempimento richiesto dalla legge.

In particolare, dai riscontri effettuati emergevano, per alcune partecipate, anomalie nei dati risultanti tra i due Enti di cui, alcune evidenti già nell'esame riportato nel verbale con riferimento alle rispettive partecipate, altre meritevoli di ulteriori approfondimenti opportunamente segnalati.

In data 7.12.2015, il Presidente del Collegio chiedeva all'Ente notizie in merito i chiarimenti e alla documentazione delle partecipate richiesti con il citato verbale n. 24 del 9.06.2015 e nel contempo segnalava incongruenze nei saldi riportati nella nota informativa sottoscritta dal Responsabile dei Servizi Finanziari dell'Ente con quelli emersi in sede di controllo



partecipate Pluriservizi Fidardense srl e Farmacia Comunale Centro srl.

Il Responsabile Servizi Finanziari provvedeva, in data 16.12.2015, a richiedere il bilancio alle seguenti società partecipate:

- APM;
- FARMACIA COMUNALE CENTRO srl;
- PLURISERVIZI FIDARDENSE srl;
- SI MARCHE srl;
- SIG spa;

la SI MARCHE rispondeva in data 16.12.2015 precisando l'assenza di debiti e crediti nei confronti del Comune di Castelfidardo. Con nota del 29.12.2015, il sottoscritto Presidente del Collegio evidenziava alla SI MARCHE che nelle società dove manchi l'organo di controllo (in quanto non obbligatoriamente previsto), sia l'organo amministrativo ad asseverare formalmente la situazione dei debiti e crediti nei confronti dell'Ente Locale; con ciò significando che la risposta a mezzo PEC da parte della società senza alcuna specifica di chi avesse fornito la risposta e la rispettiva carica, doveva evidentemente ritenersi insufficiente.

In data 28.01.2016, il Responsabile del Servizio Finanziario, allegava le risposte fornite dalle società partecipate di seguito sinteticamente riportate:

- **PLURISERVIZI FIDARDENSE srl;** nota della società protocollata in data 27.01.2016 al n. 1541 in cui si afferma che la differenza nei saldi risultanti all'Ente e quelli della partecipata deriva:
 - a) per quanto riguarda il cliente Comune Di Castelfidardo, da un << *mero errore contabile* >> a causa del quale << *non è stato eseguito un giroconto riferito al mese di ottobre 2014 di € 4.492,29, che è stato compiuto in data 01/01/2015* >>;
 - b) per quanto riguarda il fornitore Comune di Castelfidardo manca, conseguentemente, il giroconto sopraindicato eseguito alla medesima data dell'1.01.2015;
 - c) inoltre il Comune di Castelfidardo vanta un credito nei confronti della Pluriservizi di € 27.450,00 derivante dal contratto di servizio lampade votive e relativo al II semestre 2014 ed € 12.200 (riferimento contratto di servizio Farmacia, relativo al II semestre 2014); la Pluriservizi ha versato tali importi in data 22.01.2015 ed in data 23.01.2015 il Comune ha emesso le fatture; poiché, specifica la nota, << *il Comune emette fattura solo in seguito all'avvenuto pagamento nella scheda contabile 2014 non possono risultare tali debiti; che risultano rilevati per competenza tra le scritture di assestamento nel conto 425.1-Fornitori c/f fatture da ricevere* >>;
- **FARMACIA COMUNALE CENTRO srl;** nota della società protocollata in data 27.01.2016 al n. 1540 in cui si afferma che la differenza nei saldi risultanti all'Ente e quelli della partecipata deriva, per quanto riguarda il fornitore Comune di Castelfidardo nei confronti del quale la partecipata, secondo la nota asseverata dall'Ente, ha un debito di €



7.905,60, dal fatto che la partecipata ha saldato tale importo in data 15.07.2015 e il giorno successivo 16.07.2015, << il Comune ha emesso la relativa fattura (si allega scheda contabile 2015); poiché il Comune emette fattura solo a fronte dell'avvenuto pagamento l'imponibile di € 6.480,00 è stato rilevato per competenza tra le scritture di assestamento 2014 nel conto 425.1-Fornitori c/fatture da ricevere >>;

- **SIG spa**; nota asseverata in data 22.01.2016 dall'organo di controllo della partecipata, Patricelli Domenico;
- **APM spa**; nota asseverata in data 30.12.2015 dall'organo di controllo della partecipata, Ciro Farneti;
- **PROMETEO spa**; asseverazione del Presidente del Collegio Sindacale, Cerioni Giuliano del 17.06.2015 e mail di invio.

I chiarimenti forniti dalle partecipate Pluriservizi Fidardense e Farmacia Comunale Centro non trovano immediato riscontro nelle scritture contabili delle partecipate visionate nel corso del 2015. Si ritiene che, in ogni caso, l'esposizione nel bilancio delle partecipate della voce generica *Fornitori c/fatture da ricevere* non fornisce adeguata e chiara evidenza dell'esposizione debitoria della partecipata nei confronti dell'Ente, tanto più che la posizione debitoria al 31.12.2014 deriva da un contratto in essere tra le parti.

Il collegio dei revisori invitano, pertanto, l'Ufficio competente a sollecitare le partecipate Pluriservizi Fidardense e Farmacia Comunale Centro ad indicare in apposita sezione della nota integrativa al bilancio, il dettaglio della posizione debitoria e creditoria nei confronti dell'Ente. Poiché i chiarimenti e le note delle due partecipate, ma ciò vale anche per tutte le altre partecipate dell'Ente, sono pervenute abbondantemente fuori del termine previsto per il corretto adempimento previsto dall'art. 6, comma 4 del D.L. 95/2012, ed anche oltre il 31.12.2015, si raccomanda di fornire tutti i dati e i chiarimenti necessari relativi ai rapporti reciproci in sede di bilancio consuntivo dell'Ente, anche con l'ausilio di certificazioni rilasciate dall'organo amministrativo delle partecipate.

Preso atto delle asseverazioni rilasciate dagli organi di controllo anche per le seguenti società:

- **SIG spa**;
- **APM spa**;
- **PROMETEO spa**;

che unitamente alle altre società

- **CONEROBUS spa**;
- **ANCONA AMBIENTE spa**;
- **SOCIETA' PER L'ACQUEDOTTO DEL NERA spa**;
- **MECCANO SOC. CONSORT.LE spa**;



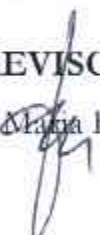
per le quali gli organi di controllo delle suddette partecipate hanno provveduto ad asseverare i saldi debiti e crediti al 31.12.2014, i revisori prendono atto di quanto sopra e si riservano di effettuare ulteriori verifiche.

Permangono elementi di criticità, in quanto risultano evidenti disallineamenti nei saldi reciproci e le note di chiarimento non sono state rese nelle forme previste e richieste, per le seguenti società:

- **MULTISERVIZI spa;**
- **SI MARCHE srl;**
- **SIC 1 srl;**
- **CASTELFIDARDO SERVIZI srl in liquidazione.**

Chiuso in Castelfidardo, alle ore 09,45 del 2 Febbraio 2016.

IL COLLEGIO DEI REVISORI DEI CONTI

Dott. Ugo  FANTINI

Rag. Angelo  LINCI